

Дніпропетровський окружний адміністративний суд

49089, м. Дніпро, вул. Академіка Янгеля, 4

Позивач:

Адреса для листування: _____,
Реєстраційний номер облікової
картки платника податків _____
Офіційна електронна адреса – відсутня
Електронна пошта: _____
Тел.: _____

Відповідач:

Головне управління ДФС у Дніпропетровській області
вулиця Сімферопольська, 17-а, Дніпро, Дніпропетровська область, 49600
Код ЄДРПОУ: 34999049
офіційна електронна адреса:
<http://dp.sfs.gov.ua/dfs-u-regioni/golov-upr/>
Електронна пошта: idd@sfs.gov.ua
Тел. (056) 744-62-32

Позовна заява немайнового характеру

Позовна заява

про скасувати Рішення ГУ ДФС у Дніпропетровській області в частині застосування адміністративного арешту автотранспортного засобу

Позивач – _____ звертається з позовною заявою до Дніпропетровського окружного адміністративного суду до Головного управління ДФС у Дніпропетровській області про скасувати Рішення ГУ ДФС у Дніпропетровській області в частині застосування адміністративного арешту автотранспортного засобу.

Щодо способу судового захисту:

Відповідно до п. 4 ч. 1 статті 5 Кодексу адміністративного судочинства України (КАСУ) кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до адміністративного суду, якщо вважає, що рішенням, дією чи бездіяльністю суб'єкта владних повноважень порушені її права, свободи або законні інтереси, і просити про їх захист шляхом *визнання бездіяльності суб'єкта владних повноважень протиправною та зобов'язання вчинити певні дії.*

Щодо предметною, інстанційної та територіальної юрисдикції:

Згідно п.1. ч.1 статті 19 КАСУ юрисдикція адміністративних судів поширюється на справи у публічно-правових спорах фізичних чи юридичних осіб із суб'єктом владних повноважень щодо оскарження його рішень (нормативно-правових актів чи індивідуальних актів), дій чи бездіяльності, крім випадків, коли для розгляду таких спорів законом встановлено інший порядок судового провадження.

Враховуючи те, що у позивача та відповідача, який є суб'єктом владних повноважень виник публічно-правовий спір щодо оскарження дій відповідача, позивач вважає, що даний спір відноситься до предметної юрисдикції адміністративного суду.

Відповідно до ч. 1 ст. 22 Кодексу адміністративного судочинства місцеві адміністративні суди (місцеві загальні суди як адміністративні суди та окружні адміністративні суди) вирішують адміністративні справи як суди першої інстанції, крім випадків, визначених частинами другою - четвертою цієї статті.

Відповідно до ч. 1 ст. 25 Кодексу адміністративного судочинства України адміністративні справи з приводу оскарження індивідуальних актів, а також дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень, які прийняті (вчинені, допущені) стосовно конкретної фізичної чи юридичної особи (їх об'єднань), вирішуються за вибором позивача адміністративним судом за зареєстрованим у встановленому законом порядку місцем проживання (перебування, знаходження) цієї особи-позивача або адміністративним судом за місцезнаходженням відповідача, крім випадків, визначених цим Кодексом.

Отже, правила предметної, територіальної та інстанційної юрисдикції не порушені.

Обставини справи:

24.02.2020 року Державним підприємством «СЕТАМ» Міністерства юстиції України (далі - ДП "СЕТАМ") проведено електронні торги по лоту № _____ з реалізації автомобіля марки DAEWOO, модель M1 T13110, 2007 р.в., державний номер НОМЕР_1, синього кольору, номер шасі (кузова, рами) НОМЕР_4, що належав приватному підприємству «_____».

Згідно протоколу проведення електронних торгів ДП "СЕТАМ" № 467460 від 24.02.2020 року по лоту № 406343 з реалізації вищевказаного автомобіля, мене визначено переможцем торгів.

11.03.2020 року приватним виконавцем виконавчого округу Дніпропетровської області, _____, був складений акт про проведені електронні торги з реалізації транспортного засобу за лотом № _____.

При зверненні мною до територіального сервісного центру МВС у Дніпропетровській області у місті Дніпро для реєстрації вищевказаного автомобіля на своє ім'я, мені було відмовлено у перереєстрації автомобіля, в зв'язку із наявністю на ньому умовного адміністративного арешту майна приватного підприємства «_____» (код ЄДРПОУ _____), який був підтверджений рішенням Дніпропетровського окружного адміністративного суду за заявою відповідача - Головного управління ДФС у Дніпропетровській області (на підставі Рішення заступника начальника ГУ ДФС у Дніпропетровській області про застосування адміністративного арешту майна від 01.02.2019р.) у справі 160/1094/19 (копія рішення Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 06.02.2019р. – додається).

Відповідно до пункту 8 розділу X Порядку реалізації арештованого майна, затвердженого Наказом Міністерства юстиції України від 29.09.2016р. № 2831/5, Акт про проведені електронні торги є документом, що підтверджує виникнення права власності на придбане майно, у випадках, передбачених законодавством.

Отже у мене виникло право власності на автомобіль на законних підставах, а саме шляхом придбання вказаного автомобілю на електронних торгах у порядку передбаченому Законом України «Про виконавче провадження», а тому умовний адміністративний арешт автомобілю порушують мої права як власника.

У зв'язку з чим, звертаюсь до Дніпропетровського окружного адміністративного суду за захистом свої законних прав.

Правове обґрунтування.

Відповідно до ст.ст. 15, 16 ЦК України, кожна особа має право на захист свого цивільного права у разі його порушення, невизнання або оспорювання. Кожна особа має право звернутися до суду за захистом свого особистого немайнового або майнового права та інтересу.